

## האם בר מים ירוק יותר מפילטר?



שלחו להדפסה

### מי מחלוקת

**בבית משפחת אילון הויכוח בעיצומו: גברת אילון רוצה בר מים שיספק מים קרים וחמים בכל עת; מר אילון טוען שפילטר פחם על הברז הראשי ומים בבקבוקים לשתיה קרה עדיפים מכל הבחינות. אז הם ישבו לעשות חשבון מפורט ד"ר אופירה אילון**

מי מחלוקת

בשבועות האחרונים מתקיים ויכוח בבית משפחת אילון. מר אילון (מהנדס מים במקצועו) מתנגד ליוזמה של גב' אילון לרכישת בר מים המספק כל העת מים קרים וחמים, לאחר שעברו סינון והשמדת מיקרואורגניזמים באור אולטרה סגול.

במצב הנוכחי, בבית משפחת אילון מורכב פילטר פחם פעיל בברז הראשי. בנוסף נרכשים מים מינרלים מבוקבקים לשתיה קרה, מאחר שטעם המים בברזים נוראי.

מדי יום בבית משפחת אילון עולים מספר טיעונים ושיקולים בעד ונגד בר המים החדש, ובני הזוג לא מפסיקים להתקוטט:

1. נוחות. זהו אולי הנושא היחיד עליו אין ויכוח. בר מים חוסך את הצורך בהצבת מיכל עם מים מסוננים על השיש, כמו גם את השימוש בקומקום החשמלי. אין צורך בסחיבת בקבוקים, אין צורך בהחלפת פילטרים, המים הקרים והחמים זמינים כל יום כל היום.

2. מחיר. עלות המים המינרלים ומחיר הפילטר מגיעים לכדי 150 שקל בחודש. עלות בר המים נעה בין 1300 ל-3500 שקל בהתאם למתקן, ובנוסף כ-500 שקל לשנה על מתקן הטיפול במים.

3. פסולת. בבית המשפחה מצטברים כ-60 בקבוקי מים מינרלים מדי חודש (יותר בקיץ, פחות בחורף), במשקל כ-50 גרם כל אחד - 3,000 גרם פסולת פלסטיק שמועברת למיכלי האיסוף (אגב, אני מועכת את הבקבוקים לכדי בקבוק שטוח, כך שמבחינת נפח מדובר בגורם זניח), משם - כך אני מקווה - מעבירה אותה החברה למיחזור (מרחק של 250 ק"מ).

4. איכות המים. אינני יודעת מה איכות המים בברז. באוגוסט 2001 נכנס לתוקפו סעיף בפקודת העיריות שקובע כי עירייה תפרסם מדי רבעון מידע על איכותם התברואתית של מי השתייה המסופקים בתחומה. אינני יודעת כמה עיריות אכן מספקות מידע זה לתושבים, מה גם שהסעיף הנ"ל אינו חל על מועצות מקומיות (ואנו גרים בכזו). לכן אין לדעת מה טיב מי הברזים בישראל. עם זאת, טעם המים מעיד על שאריות כלור ברמות גבוהות ועל חשש למציאות טרי-הלו-מתן במים (שאריות אורגניות מוכלרות החשודות כמסרטנות).

5. אנרגיה. בר המים נדרש לשמירה על קור וחום המים במשך כל שעות היממה. קשה היה למצוא באתרי המכירות מידע מדויק על כמות האנרגיה שהוא צורך. בחלק מהמוצרים מדווח רק על כמות האנרגיה הנצרכת בחימום מהיר (וזו זהה להספק של קומקום חשמלי ומשך הזמן דומה). במספר מצומצם של אתרים צוינה צריכת המים לשמירה על חום (500 ואט) ועל קור (90 ואט), אך אין מידע על מספר השעות שהמכשיר עובד ביממה. אם מניחים שהמכשיר עובד באופן מצרפי שעתים ביום, מדובר על כ-1.2 קילוואט שעה ליום - צריכת אנרגיה השקולה למחצית מהצריכה של מקרר.

אחרי שנשקלו טענות שני הצדדים אני, להגנתי, טוענת כי שאר הפעולות שאני מבצעת מחפות על בזבז האנרגיה: אני תולה כביסה ולא מפעילה מייבש, אני נוסעת לעבודה יחד עם עובדים אחרים וחוסכים זיהום ודלק, אני מקפידה על שימוש בנורות חסכוניות בבית והמזגן פועל על 26 מעלות בלבד. עוד אני טוענת, שנוחות המתקן מחפה על כל הטיעונים כנגדו.

למרות כל טענותי אלה - נכון לעכשיו הויכוח טרם הוכרע.

**הכותבת היא מנהלת תחום הסביבה וחוקרת בכירה במוסד שמואל נאמן ומרצה בכירה באוניברסיטת חיפה**

תגיות: איכות סביבה | משבר המים

חזרה



הויכוח לוהט. תשתו משהו קר צילום: גרמי פלדמן

לחצו כאן להגדיל הטקסט